

Onderzoeksmethodologie

Smt notities + course manuel



uickprinter
Koningstraat 13
2000 Antwerpen
www.quickprinter.be

Online samenvattingen kopen via

www.quickprintershop.be

Like us on Facebook!



www.facebook.com/quickprintershop

Onderzoeksmethodologie

Inhoudsopgave

1. Samenvatting lessen	3
<i>Hoofdstuk 1: Research orientation and design</i>	3
<i>Research strategies.....</i>	3
Start thinking about your research area early on	3
Velden van onderzoek:.....	3
Invloeden op sociaal onderzoek.....	3
<i>Research design</i>	8
<i>Turtle template</i>	8
<i>Hoofdstuk 2: About quality literature and how to find it.....</i>	20
2.1 Why literature review?.....	20
2.2 Identifying literature	23
2.3 Getting started: options, paths & shortcuts.....	25
2.4 Selecting quality literature	27
2.5 Lezen van een academisch artikel.....	29
<i>Hoofdstuk 3: Dataverzameling en data-analyse.....</i>	30
Kwantitatief en kwalitatief onderzoek	30
3.1 Kwantitatief onderzoek	30
<i>Hoofdstuk 4: Ontwikkelingen van vragenlijsten en antwoorden.....</i>	37
4.1 Verschillende types van surveys.....	38
4.2 Ontwikkelen van vragen.....	39
4.3 Ontwikkelen van antwoorden	42
4.4 Einde van de survey.....	45
<i>Hoofdstuk 5: Kwalitatief onderzoek.....</i>	46
5.1 Design	46
5.2 Data verzameling.....	49
5.3 Data analyse	54
5.4 Rapportage	56
<i>Hoofdstuk 6: Design science</i>	58
6.1 Design science research	58
6.2 Peffers et al.: A design science research methodology.....	60
<i>Hoofdstuk 7: Rapportering</i>	60
7.1 Belangrijke elementen	60
7.2 Structuur in een thesis/paper	62
7.3 Ethiek.....	66
2. Samenvatting course manuel	67
1. <i>Introductie.....</i>	67
1.1 Waaron wetenschappelijk onderzoek belangrijk is?.....	68
1.2 Learning outcomes	69
1.3 Voorbeelden van business research	69
2. <i>Onderzoek design.....</i>	69
2.1 Filosofische introductie	69
2.2 Post-assessment.....	69
2.3 The research template	70
2.4 Hoe start men eigen onderzoeksproject?	70

2.5	Literature review	70
3.	<i>Data verzameling</i>	72
3.	Samenvatting academische bronverwerking	73
1.	<i>Stijl van bronverwijzing: APA</i>	73
1.1	In-tekst referenties.....	74
1.2	Referentielijst of bibliografie.....	74
1.2.3	Onderzoeksrapport/ (Doctoraats)thesis	77
2.	<i>DOI nummer publicatie vinden</i>	77
2.1	DOI nummer van een tijdschriftartikel.....	77
2.2	DOI nummer van een boek(hoofdstuk).....	77
3.	<i>Titelpagina</i>	78
4.	<i>Structuur van de tekst</i>	78
5.	<i>Structuur in de tekst</i>	78
6.	<i>Citaat</i>	78
6.1	Basisregels.....	79
7.	<i>Parafraseren</i>	80
8.	<i>Grafieken, afbeeldingen, diagrammen en tekeningen</i>	81
9.	<i>Wat is een referentielijst of bibliografie?</i>	81
10.	<i>Wat zijn wetenschappelijke bronnen?</i>	83
11.	<i>Waar zoeken we wetenschappelijke bronnen?</i>	83
12.	<i>Zoekinstrumenten en zoekstrategieën</i>	85
12.1	Zoekinstrumenten	85
12.2	Zoekstrategieën.....	86
13.	<i>Beoordelen van bronnen</i>	86
13.1	Beoordelen van relevantie	86
13.2	Beoordelen van kwaliteit	86
14.	<i>Endnote</i>	88
14.1	Bibliografische softwareprogramma's	88
14.2	EndNote	88

1. Samenvatting lessen

Hoofdstuk 1: Research orientation and design

Research strategies

Start thinking about your research area early on

It is worth giving yourself a good deal of time:

- › begin to think about topics that might interest you and that might provide you with a researchable area
- › this may feel like a rather unproductive process in which a number of false starts or changes of direction are made
- › however, taking the time to explore different avenues can prevent difficulties at a much later stage

“The fox knows many things

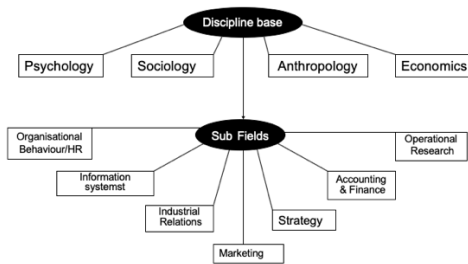
but the hedgehog knows one big thing” (Plato, -343)

→ uitleg spreekwoord: de vos heeft zeer veel verschillende strategieën ⇔ de mol heeft er maar 1 MAAR toch zal de mol winnen: bij gevaar, mol rolt zich op.

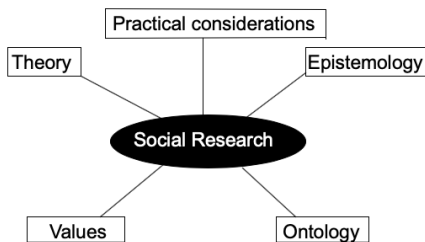
→ link met onderzoek: probeer niet teveel te doen.

Velden van onderzoek:

The Field of Management Research



Invloeden op sociaal onderzoek



Sociaal onderzoek: verwijzing dat het niet om laboratorisch onderzoek gaat.

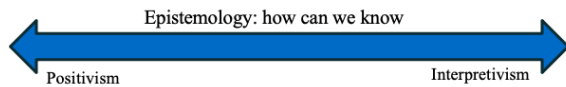
1. Praktische overwegingen:

- Tijd
- Budget
- Ethiek
- Wetgeving: GDPR,..
- Finance

2. Epistemology and ontology (Research paradigma's)

- Ontologie: wat kunnen we weten? 'Assumptions that are created to understand the real nature of society'.

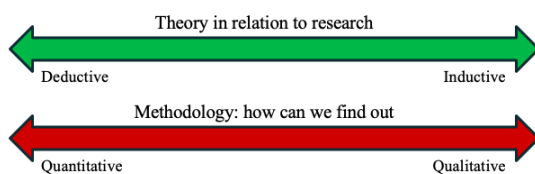
- Sociale wetenschappers moeten de *subjectieve betekenis* van sociale actie proberen begrijpen
- Weber's notie van 'Verstehen'.
- Ook: hermeneutisch-fenomenologische traditie en symbolisch-fenomenologische interactie.



- **Realisme:**
 - Concentreert zich op realiteit en beliefs die al bestaan in een omgeving.
 - De natuur- en sociale wetenschappen moeten dezelfde aanpak hanteren (~positivisme)
 - **Empirisch realisme:** de werkelijkheid kan worden begrepen door het gebruik van passende methoden.
 - **Kritisch realisme:**
 - Identificeer structuren die gebeurtenissen en conversatie genereren
 - Individueën proberen argumenteren over hun ervaringen
 - Structuren die niet spontaan zichtbaar zijn in de waarnemingen, kunnen alleen worden geïdentificeerd door middel van het praktische en theoretische werk.
 - Als we een goed meetinstrument hebben, kunnen we de werkelijkheid begrijpen.
 - => meeste hanteren dit framework: werkelijkheid begrijpen als we goed meet instrument hebben.

Welke aanpak is het beste?

- Een realistische visie aannemen, niet persee zichzelf in opdeling vinden.
- "Business and management research is often a mixture between positivist and interpretivist, perhaps reflecting the stance of realism", and "which is 'better' depends on that research question(s) you are seeking to answer."

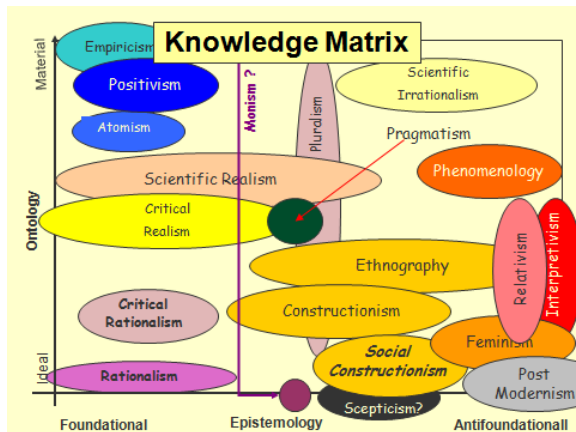


Zeer veel mogelijke scholen. Continuum loopt van linksboven naar rechtsbeneden.

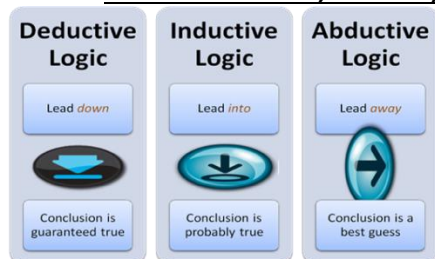
Twee uitersten:

- **Auto biografie:** enige persoon waarvan men iets te weten kan komen ben je zelf.
- **Empirisme:** Het empirisme leert dan ook dat (zintuiglijke) ervaring de enige bron is van ware kennis.

Ons continuum: van linksboven naar rechtsonder.



3. Theorie: deductie, inductie, abductie



⇒ Deductie:

- Theory
- Hypothesis
- Data collection
- Findings
- Hypotheses confirmed or rejected
- Revision of theory

- From general → specific: *top down approach*
- Uit theorie, hypothesen halen, data verzamelen, bevinden formuleren, hypothesen aanvaarden of verwerpen.
 - We beginnen met het uitdenken van een theorie over ons onderwerp, hier uit maken we specifieke hypothesen die we kunnen testen.
 - Verzamelen van data om hypothesen te testen.
- Positivistische kant, objectieve werkelijkheid. Economie is groot geworden op deze wijze

⇒ Inductie:

- Gather information
- Ask questions
- Form categories
- Look for patterns
- Develop theory
- Compare theory

- Specific observations → broader generalizations → *bottom up approach*
- Proberen zo open mogelijk in het veld te duiken en info te verzamelen
- Beginnen met info te verzamelen en categorieën /patronen te zoeken. Hier zit regelmaat en voorspelbaarheid in en deze kan men gebruiken om theorie te formuleren.
 - Beginnen met info verzamelen, kwalitatief

⇒ Abductie:

- Vorm van logische gevolgtrekking: probeer de eenvoudigste en meest waarschijnlijke verklaring voor de waarnemingen te vinden.
 - "het best beschikbare", of "het meest waarschijnlijk".

- Conclusie naar de beste verklaring
- Voorbeeld:
 - gras is nat; als het regent, wordt het gras nat; het heeft dus geregend. Maar andere verklaringen zijn ook mogelijk.
 - Bv: buurman heeft tuinslang gebruikt → maar dit is minder plausibel, dus opzoek naar best mogelijke verklaring.
- ⇒ Logica:
 - Deductief:
 - Deriving b from a only where b is formal logical consequence of a
 - Bv: uit goede leiders, productieve WN's
 - Inductief:
 - Inferring b from a, where b does not follow necessarily from a. a might give us very good reason to accept b, but it does not ensure b
 - Abductief:
 - Inferring a as an explanation of b
 - Multiple possible explanations for b
- ⇒ Inductie: meer open dan deductie ⇔ deductie: meer gesloten, bedoeling om hypothesen te testen
 - Meeste onderzoeken: zowel inductief als deductief

Simon, Popper & Kuhn:

Homo economics: mens maakt rationele keuzes

- **Herbert Simon:** "The Sciences of the Artificial" (1969)
 - Bounded rationality, het lukt de mens niet altijd om rationele beslissingen te nemen.
 - Hij was de eerste die aantoonde dat managers geen rationele beslissingen nemen, maar dat er veel onzekerheid en subjectieve motivaties aan ten grondslag liggen.
- **Karl Popper:** empirical alsification, falsificatietheorie:
 - Een bepaalde theorie kan nooit worden bewezen maar men kan wel aantonen dat deze fout is.
 - Bv: men kan niet aantonen dat alle vogels wit zijn → men kan onmogelijk alle vogels controleren ⇔ men kan wel aantonen dat dit niet waar is wanneer men een zwarte vogel tegenkomt.
- Kuhn:
 - "Een nieuwe wetenschappelijke waarheid zegeviert niet door haar tegenstanders te overtuigen en hen het licht te laten zien, maar veeleer omdat haar tegenstanders uiteindelijk sterven, en een nieuwe generatie opgroeit die er vertrouwd mee is."
 - Indien men niet eens is met een denkkader moet men een nieuw denkkader ontwikkelen.

4. Values

- Kan de **overtuigingen of gevoelens** van een onderzoeker weergeven
 - Waardekader: kijkt men positief of negatief naar bepaalde zaken? Men heeft die keuze eigenlijk niet, men is wie men is.
 - Onze waardekers zijn anders dan waardekers in andere landen.
 - Bv: burn-out in China is vreemd en praktisch onbestaande
 - Waardekader bepaalt dat wij nu steeds meer onderzoek doen naar klimaat, burn-out,...
- Kan op alle of op alle punten in het sociale onderzoeksproces vooroordelen, **biases** veroorzaken, bijvoorbeeld:
 - Keuze van onderzoeksgebied en -methoden

- Andere mogelijkheden om zoekacties te verfijnen: zoeken op auteursnaam, publicatiedatum, ...

12.2 Zoekstrategieën

Verschillende strategieën om wetenschappelijke bronnen te zoeken:

1. Opwaarts zoeken

Vanuit een bron zoeken naar meer recentere bronnen → verzekert je dat artikelen die je zoekt zich in hetzelfde domein situeren.

- Web of Science: 'times cited' of in google scholar 'geciteerd door' → zo krijg je een overzicht van meer recentere werken die verwijzen naar originele werk.

2. Neerwaarts zoeken

Vanuit huidige bronnen opzoek naar oudere bronnen → deze kan men vinden door referentielijst te raadplegen. Op die manier komt men tot bronnen waarnaar vaak verwezen wordt in de literatuur.

3. Zijwaarts zoeken

Vanuit jouw bron opzoek naar verwante artikelen → in web of science: 'view related records' of via google scholar: 'verwante artikelen'

13. Beoordelen van bronnen

13.1 Beoordelen van relevantie

Relevantie van een bron beoordelen: nagaan in hoeverre inhoud van publicatie aansluit bij eigen probleemstelling. → voegt gevonden info kennis toe aan mijn onderwerp?

→ Aantal zaken nagaan om hier snel een antwoord op te kunnen formuleren:

- **Titel:** verraaft thema van publicatie → indien titel kernthema's bevat → grote kans op relevantie.
- **Samenvatting/abstract raadplegen:** inzicht in opzet en belangrijkste bevindingen van publicatie
- Bij boeken: **inhoudsopgave**
- Sleutelwoorden van publicatie vergelijken met kernthema's
- **Inleiding en besluit**
- **Figuren en tabellen**
- **Publicatiedatum:** oude bronnen kunnen relevant zijn maar ook nood aan recente bronnen!
 - Wanneer boeken verschillende versies hebben → aangewezen om laatste editie te raadplegen.

13.2 Beoordelen van kwaliteit

Controle door jezelf

- Profiel & affiliatie van de auteur:
 - Werkkring vd auteur: bijvoorbeeld universiteit, ...
 - Is hij/zij autoritair in zijn veld? ⇔ ook beginnende auteurs kunnen waardevolle stukken afleveren.
 - Wordt auteur gesponsord?
 - Aandacht of er al dan niet sprake is van commerciële doelstellingen.
- Info over en **verantwoording van de gevolgde onderzoeksmethode**
 - Gaat over wetenschappelijke transparantie: vermelding van wijze waarop onderzoeksresultaten verkregen werden.
 - → Wetenschappelijk onderzoek moet reproduceerbaar zijn om betrouwbaarheid na te gaan.

- Ook noodzakelijk dat gebruikte onderzoeksmethode goed aansluit bij probleemstelling/onderzoeksvragen.
- **Bronvermeldingen:**
 - Consistente bronvermeldingen om zo te kunnen nagaan waar gegevens vandaan komen.
- **Neutraal taalgebruik & logische structuur:**
 - Taalgebruik moet van voldoende hoog niveau zijn
 - Auteur moet een objectieve, formele en duidelijke schrijfstijl hanteren.

Controle door anderen

Werken kunnen aan verschillende externe controles onderworpen worden:

- bv *Web of Science*: enkel artikelen met peer-review
- OF sommige uitgevers geven alleen wetenschappelijke boeken uit, redactie voert controle uit.
- Mate waarin er naar een werk verwezen wordt → indicatie van kwaliteit van een publicatie

Twee belangrijke maatstaven:

- **Peer review:** collega-experten toetsen het werk op kwaliteit
 - Reviewers testen werk op betrouwbaarheid, legitimiteit en innovativiteit → wanneer werk voldoende potentieel bevat: opmerkingen van reviewers verwerken tot het volledig wordt goedgekeurd.
 - ⇔ Indien werk niet voldoende kwaliteitsvol → werk wordt geweigerd
 - *Double blind procedure*: reviewers weten niet wie auteur is en omgekeerd → op die manier enkel testen op inhoudelijke kwaliteit.
- **Aantal verwijzingen en impactfactoren:**
 - Binnen peer-reviewed artikelen: verdere hiërarchie aanbrengen obv aantal keren dat op tijdschriftniveau naar een artikel wordt verwezen.
 - Tijdschrift dat artikelen publiceert waar veel wordt naar verwezen → wordt gezien als belangrijk tijdschrift.
 - Inzicht krijgen in #verwijzingen naar artikelen → **“Journal citation reports”**: product naast web of science.
 - Overzicht opvragen van een tijdschrift **“Journal profile grid”**: per jaar totale aantal verwijzingen naar tijdschrift weergegeven.
 - TOTAL CITES = totaal #verwijzingen naar het tijdschrift.
 - ⇔ enkel rekening gehouden met verwijzingen afkomstig van tijdschriftartikelen, ... die opgenomen zijn in Web of Science.
 - IMPACT FACTOR = maat voor frequentie waarmee in bepaald jaar/periode verwezen wordt naar het gemiddelde artikel in een tijdschrift.
 - Hoe meer verwijzingen, hoe groter de impact van tijdschrift op de onderzoeksgemeenschap.
 - = indicator voor kwaliteit van een tijdschrift.

Hoe worden impactfactoren berekend?

- **Teller:** aantal verwijzingen in jaar Y naar artikels die in jaar Y-1 en Y-2 gepubliceerd werden in tijdschrift X.
- **Noemer:** totale aantal citeerbare items gepubliceerd in tijdschrift X in de jaren Y-1 en Y-2

→ noemer vormt een correctie mechanisme om tijdschriften met meer nummers en dus meer artikelen niet te bevoordelen.

Stel: *impactfactor* = 5: in de 2 voorbije jaren werd er gemiddeld 5 keer verwezen naar de verschillende artikelen OF het is een benadering van de gemiddelde citatiescore per artikel.

Gebruik van impactfactoren:

Onderscheid maken tussen tijdschriften met en zonder impactfactoren:

- Tijdschriften niet opgenomen in Web of Science → geen impactfactor
 - → Tijdschriften die in aanmerking willen komen voor opname in citatie-index van WoS: strenge selectieprocedure
- Niet alle tijdschriften in WoS hebben impactfactor
 - WoS integreert 6 citatie-indexen → de maatstaven opgenomen in Journal Citation Reports worden niet voor alle citatie-indexen berekend.
 - Enkel berekend voor tijdschriften opgenomen in 'science citation index expanded' en 'social science citation index'.
 - Ook voor nieuwe tijdschriften → men kan dit niet berekenen want gegevens uit voorgaande jaren nodig!

Tijdschriften naargelang de hoogte van de impactfactor

ALG REGEL: hoe hoger de impactfactor, hoe beter.

- Idee krijgen van tijdschriften die hoogste impactfactor behalen binnen discipline: "Journal citation reports" → "browse by category"
 - We vinden impactfactor ook vaak terug op website van de tijdschriften
- ⇔ Nog steeds met omzichtigheid omspringen met impactfactoren:
- Hoge impactfactor: er wordt gemiddeld veel verwezen naar de artikelen MAAR wilt niet zeggen dat er naar alle artikelen veel verwezen wordt.
 - Stel: impactfactor van 12 vs impactfactor van 10 → men zou zeggen dat 12 beter is maar dit is niet altijd zo. Het kan bv zijn dat er 1 artikel is waar enorm veel naar verwezen is en niet naar de andere → 'scheve verdeling.
 - ⇔ Indien bij impactfactor van 10 men een normale verdeling heeft → dit is beter.
 - NIET vergelijken tussen disciplines!
 - Grootte verschillen in de gemiddelde hoogte van impactfactoren tss verschillende vakgebieden.
 - Zegt vaak iets over de grootte van de overkoepelende wetenschapsdomeinen.
 - Citaties zijn niet altijd positief → men kan artikel ook citeren om aan te tonen dat iets niet de juiste manier is.

14. Endnote

14.1 Bibliografische softwareprogramma's

Bijhouden van bronnen, zoeken naar juiste referenties en omzetten van referenties → tijdsrovend!
→ Bepaalde software programma's zoals EndNote, ... kan je gebruiken om referenties op te slaan, te beheren in in te voegen.

→ Via koppeling met tekstverwerkingsprogramma's: referentielijst, in-tekst referenties opstellen.

14.2 EndNote

Twee componenten:

- Beheren van bibliografische referenties: in programma zelf
- Aanmaken, lay-outen van referenties: in Word

STAP 1: EndNote opstarten en nieuwe bibliotheek aanmaken via 'file → new'

- Men kan meer dan 1 bibliotheek aanmaken of binnen 1 bibliotheek met verschillende groepen werken

STAP 2: Referenties invoeren

- Handmatig invoeren: 'references → **new reference**' of **CTRL + N**
 - o Zorgen dat referentietype goed is ingesteld → endnote vraagt andere gegevens afhankelijk van referentietype
 - o Auteursnamen op consequente wijze ingeven!
 - Achternaam, Voornaam
 - Door komma zal endnote verschil maken tussen voor- en achternaam.
- Direct uit zoekstelsel exporteren
 - o Bv: web of science → mogelijk om resultaat onmiddellijk te exporteren via commando in zoekstelsel
- Referenties controleren & beheren:
 - o Referenties verwijderen
 - o Dubbele referenties? Indien referentielijst lang wordt → niet duidelijk of er dubbele referenties zijn: '*find duplicates*'
- Referenties updaten:
 - o Referenties aanvullen met info uit bv WoS
 - o 'Find reference updates'

STAP 3: EndNote gebruiken in tekstverwerkingsprogramma's:

- *Referenties opnemen in tekst:*
 - o Indien men aan het werken is in Word en men gebruikt idee van iemand anders, referentie toevoegen → EndNote-werkbalk: '**Insert Citation(s)**' > Find citation → endnote opent zich
 - o Referentie in Endnote kiezen door deze aan te klikken OF via FIND
 - Referenties die samen tussen haken moeten komen → samen in EndNote selecteren
 - (De FIND functie is geen verfijnde functie, beter om in EndNote zelf te zoeken: 'Show Search panel') **OF CTRL + F**
 - o Indien gewenste referentie geselecteerd → 'Insert'
- *Veranderen van stijl:*
 - o 'Stijlen' venster in Word: aantal stijlen worden weergegeven → indien stijl die je wilt gebruiken niet wordt weergegeven → naar EndNote programma en daar kiest men Edit voor Output Styles en Output Style manager → gewenste lijsten inschakelen.
- *Tekst toevoegen aan in-tekst referentie:*
 - o Klik op gewenste EndNote referentie → kies voor **Edit Citation(s)**.
 - Prefix toevoegen voorafgaand aan bronvermelding of suffix.
- *Auteursnamen in lopende tekst gebruiken:*
 - o Edit Citation(s) → Formatting → **Display as: Author (year)**
- *Omzetten van alle referenties in gewone tekst*
 - o Indien men document doorgeeft aan derden, het kan nodig zijn om finale versie van document een kopie te maken waarin alle referenties in gewone tekst worden omgezet.
 - o **Convert citations and bibliography > Convert to plain text**
 - o Besteed in finale versie extra aandacht aan issue of jaargangnummers!
 - APA stijl: jaargangnummer enkel opnemen indien tijdschrift niet doornummert binnen volume → via EndNote wordt jaargangnummer toch standaard opgenomen.